



**МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНТРАНС РОССИИ)**

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

Рождественка ул., д.1, стр.1, Москва, 109012
Тел. (495) 926-10-00, Факс. (495) 926-90-38

23.11.2006 № АМ-20/7657

На № _____ от _____

Президенту Ассоциации
перевозчиков и операторов
подвижного состава
железнодорожного транспорта

В.Н. Прокофьеву

197101, Санкт - Петербург, Большая
Пушкарская, 41

О некоторых вопросах, связанных
с проведением текущего
отцепочного ремонта собственного
железнодорожного подвижного состава

Уважаемый Владимир Николаевич!

Министерство транспорта Российской Федерации рассмотрело Ваше письмо от 9 июня 2006 г. № 262 о разъяснении правомерности действий открытого акционерного общества «Российские железные дороги» по предъявлению требований об оплате стоимости текущего отцепочного ремонта и сообщает следующее:

В соответствии со статьей 722 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК России) в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

При этом согласно положениям статей 723, 724 ГК России в случае если в течении гарантийного срока обнаружались недостатки качества работ заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Если гарантийный срок на выполненные работы не установлен, то в силу статьи 724 ГК России указанные требования могут предъявляться в течение разумного срока.

Исходя из указанных положений следует, что в целом расходы, связанные с устранением недостатков качества работ обнаруженных в пределах гарантийного срока в целях компенсации нарушенных некачественным выполнением работ прав заказчика, должен нести подрядчик.

Поэтому в случае, если потребность в текущем отцепочном ремонте грузовых вагонов, явилась следствием некачественного деповского, капитального или текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов, проведенных ранее, то расходы по проведению такого текущего отцепочного ремонта в силу упомянутых норм ГК России, несет лицо, осуществлявшее деповской, капитальный или текущий отцепочный ремонт.

Таким образом, в случае если текущий отцепочный ремонт грузовых вагонов производился ОАО «РЖД» в период гарантийного срока по причине некачественно проведенных ОАО «РЖД» (его структурными подразделениями) ранее ремонтов, предъявление ОАО «РЖД» требований к собственнику грузовых вагонов (грузоотправителю) об оплате такого текущего отцепочного ремонта не обосновано.

Относительно вопроса о правомерности взимания платы за текущий отцепочный ремонт грузовых вагонов, отцепленных на гарантийных участках обслуживания после проведенного осмотра и технического обслуживания на станциях отправления по причине недосмотра работниками пунктов технического обслуживания неисправности того или иного узла доступного для осмотра (в соответствии с технологическим процессом осмотра) разъясняем следующее.


Проведение технического осмотра грузовых вагонов является услугой, стоимость которой включается в общую стоимость перевозки по начально-конечным операциям и, соответственно, эта услуга является одной из составляющих комплекса услуг, предоставляемых при исполнении договора перевозки груза. Некачественное оказание услуг по техническому осмотру в силу статей 15, 309, 393 ГК России может являться основанием наступления гражданско-правовой ответственности перевозчика:

за допущенную по его вине просрочку в доставке груза в виде уплаты пеней, размер которых определен статьей 97 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - УЖТ);

за повреждение железнодорожного подвижного состава, предусмотренная статьей 105 УЖТ, если некачественное оказание услуг повлекло за собой повреждение грузовых вагонов. В данном случае, по договоренности между ОАО «РЖД» и собственником железнодорожного подвижного состава ОАО «РЖД» может выполняться ремонт безвозмездно.

Кроме того, на наш взгляд, в качестве убытков грузоотправителя или собственника железнодорожного подвижного состава, возникших вследствие ненадлежащего исполнения обязанности перевозчика по техническому осмотру грузового вагона, могут рассматриваться расходы по доставке грузового вагона в ремонт и из ремонта.

Поэтому в случае если в пути следования груза в грузовом вагоне, не принадлежащем перевозчику, возникла потребность в проведении текущего отцепочного ремонта грузового вагона, необходимость которого могла быть установлена до начала перевозки при техническом осмотре и обслуживании на пункте технического обслуживания, перевозчик, осуществивший доставку грузового вагона для проведения текущего отцепочного ремонта и возвративший его грузоотправителю или собственнику, не вправе требовать с грузоотправителя или собственника такого грузового вагона оплаты за выполненные операции, связанные с доставкой грузового вагона в ремонт и возвращением его собственнику или иному законному владельцу.

С. С. Мишарин


А.С. Мишарин